|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מגי כהן** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שחר נקש** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 06.08.2017 שעה 19:27 נהג ברכב מסוג וולוו מ.ר. 7435035 ברח' ויצמן 67 בגדרה בזמן פסילה וללא ביטוח.

על פי עובדות כתב האישום הנאשם נפסל בתיק 3194-09-16 מיום 30.10.2016 (7 חודשים) על ידי כב' השופטת שמאי וכן נפסל בתיק 9423-06-16 מיום 27.06.2016 (10 חודשים) על ידי כב' השופט פרי והפקיד רישיונו במזכירות בית משפט בתאריך .11/09/16

בתאריך 30/3/17 בעפ"ת 41788-11-16 נדון ערעורו של הנאשם על פסק דינה של כב' הש' שלזינגר שמאי כאשר הערעור כוון כנגד המשך הפסילה שהושתה על הנאשם ,זאת במצטבר לפסילה שהושתה עליו על ידי כב' הש' פרי.

בית משפט המחוזי קבע כי הנאשם ירצה סה"כ 7 חודשי פסילה (3 חודשים בחופף 4 במצטבר).

סה"כ פסילה של 14 חודשים.

בדיון שהתקיים ב07/09/17 בפני כב' השופטת שמאי הודה הנאשם באמצעות ב"כ בנהיגה, ובסע' קטנים 1,2,3,4 וטען **"טעות במצב הדברים "** כי קיבל רישיון נהיגה ממשרד הרישוי, התייעץ עם בוחן תנועה ממשטרת רחובות שלא אמר לו שאסור לו לנהוג – ביקש לחקור עדים 1,12.

התיק הועבר לטיפולי ובדיון שהתקיים בתאריך 05/11/17 הודה שוב הנאשם באמצעות בא כוחו בנהיגה, כפר במודעות לפסילה – והודיע כי מוותר על עדים 2,3,4,5,6,7,8,9,10 מבקש לזמן את עדי תביעה 1 ו-12.

**פרשת התביעה:**

**ע"ת/1** מיכאל סטוינובאסק – בוחן תנועה, גבה הודעה תחת אזהרה מהנאשם (ת/1) בגין נהיגה בזמן פסילה ב-2 תיקים.

העד סיפר כי הנאשם טען כי לא נהג בזמן פסילה כי קיבל רישיון ממשרד הרישוי, הגיע למשטרת רחובות לבדוק אם יכול לנהוג והבוחן משה אמר לו שהוא רשאי לנהוג.

בחקירתו הנגדית מסר העד כי חקר את הנאשם על פי התיקים שמופיעים במסוף ולא ראה את הפרוטוקולים. כמו כן נחקר לגבי מס' תיק שלא מופיע באזהרה.

**ע"ת/12**: אויאר משה – בוחן וחוקר – באמצעותו הוגש מזכר (ת/2).

לא נתן לנאשם אישור לנהוג – לדבריו אף פעם לא נתן אישור לנהוג גם לא בעל פה.

**הוגשו המסמכים הבאים:**

פרוטוקול תיק 9423-06-16 (ת/3)

פרוטוקול תיק מ"ת 2085-08-16 (ת/4)

פרוטוקול תיק ע"פ 41788-11-16 (ת/5)

פרוטוקול תיק 3194-09-16 (ת/6).

**פרשת הגנה**:

הנאשם בחר להעיד.

סיפר כי היה בבית משפט המחוזי, נשפט שם על 2 תיקים של פסילה ,הלך למשרד הרישוי ברחובות והראה להם את פס"ד, את תאריך ההפקדה, עשו לו חישוב ואמרו לו לבוא ב-11/07 כי ביום הזה נגמרת לו הפסילה, ורק ב- 12/17 הוא יכול לקבל רישיון. אמרו לו שהוא יכול לנהוג, שילם את הרישיון בדואר, נסע באוטובוס למשטרה, הראה למשה את הרישיון ואמר לו "אם קיבלת רישיון, אתה יכול לנהוג" ונהג (עמ' 12 ש' 3-6).

נסע למשטרה מתוך זהירות כדי לוודא שהורידו אותו מהמסוף.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם שנפסל 10 חודשים על ידי כב' השופט פרי ב- 27/6/2016 ושנשפט ב- 30/10/2016 על ידי כב' השופטת שמאי ל-7 חודשים, הגיש ערעור על שני התיקים, היה מיוצג, לטענתו הבין כי היה פסול 7 חודשים ועוד 4 במצטבר וכך גם הבינו במשרד הרישוי(עמ' 11 ש' 4-5).

אישר שהיה נוכח בכל הדיונים והיה לו סנגור (עמ' 14 ש' 16-20).

**הוגש בהסכמה:**

רישיון (ת/7)

אישור הפקדה (ת/8)

**דין והכרעה:**

מעיון בפרוטוקולים ומעדותו של הנאשם עולה כי אין מחלוקת כי הנאשם נפסל בתאריך 27/6/2016 על ידי כב' השופט פרי לתקופה של 10 חודשים החל מיום 01/08/2016 שעה 12:00, כמו כן, אין מחלוקת כי נפסל על ידי כב' השופטת שלזינגר שמאי בתאריך 30/10/2016 לתקופה של 7 חודשים, ושבתאריך 30/3/2017 בית משפט המחוזי קבע כי הפסילה של 7 חודשים שהטילה כב' השופטת שלזינגר תרוצה באופן ש-3 חודשים יהיו בחופף ו-4 חודשים במצטבר לפסילה של 10 חודשים שהוטלו על ידי כב' השופט פרי. הנאשם היה מיוצג בכל הדיונים על ידי עורך דין כך שהמצב המשפטי היה שעל הנאשם לרצות 14 חודשי פסילה החל מיום הפקדת הרישיון.

מעיון באישור ההפקדה עולה כי הרישיון הופקד ביום 11/9/2016 והיה על הנאשם להיות פסול עד ליום 11.08.2017.

אין חולקין כי הוא קיבל רישיון נהיגה ממשרד הרישוי החל מיום 12.07.2017.

הנאשם טוען כי פנה לשוטר במשטרת רחובות למען הזהירות בלבד (עמ' 12 ש' 8-9).

מעדותו של הנאשם עולה כי בערעור נשפט ב-2 תיקים, עשו לו הקלה 7 חודשים 4 בחופף או במצטבר (עמ' 11 ש' 24), כך שעצם טענתו מעידה על קיומה של פסילה אחרת שעליה חופפים 3 או 4 חודשים פסילה מתוך 7 חודשים – מה גם שאישור ההפקדה הוא בתיק 9423-06-16 וכתוב במפורש 10 חודשים.

הנאשם טוען כי פנה למשרד הרישוי, הציג להם את הפרוטוקול ואת אישור ההפקדה וקיבל את הרישיון.

פסק דינה של כב' השופטת בכור ברורה לחלוטין וזו לשון החלק האופרטיבי:

**"יש מקום לחפיפה מסויימת חלקית של הפסילה בפועל שהושתה עליו לזו הקודמת לה, כנ"ל ועל כן 3 חודשים מ-7 חודשי פסילה בפועל ירוצו בחופף לפסילה קודמת שהושתה על ידי כב' השופט פרי, ויתרת 4 חודשים ירוצו במצטבר לה.**

**סך הכל ירצה המערער 7 חודשי פסילה בפועל – 3 חודשים בחופף לפסילה קודמת ו-4 במצטבר לה."**

במהלך עדותו הסביר הנאשם כיצד הוא ומשרד הרישוי הבינו את פסיקתה של כב' השופטת בכור:

**"הייתי פסול, אני זוכר את הדברים כאילו היום, ביום 11.06.2017 הלכתי למשרד הרישוי ברחובות, הראיתי להם את פסק הדין ואת התאריך הפקדה, היא ואילנה המנהלת עשו לי חשבון ואמרו לי שאני אבוא ביום 11.07, אבל אני אבוא רק ב- 12.07 כי רק ב-12 אני יכול לקחת את הרישיון. זה לפי החשבון שהם עשו . כי 7 חודשים ועוד 4 חודשים זה 11 חודשים."** (ראה עמ' 11 ש' 28-29, עמ' 12 ש' 1-2).

**"לא. בפסק הדין מה שאני הבנתי להבנתי, הנ"ל יהיה פסול בפועל 7 חודשים ועוד 4 במצטבר. זה מה שאני הבנתי וזה מה שהבינו במשרד הרישוי כי אני הלכתי עם פסק הדין הזה למנהלת במשרד הרישוי ולפקידה והם עשו לי את החישוב . זה מה שאני הבנתי, 7 בפועל ו-4 במצטבר, הערעור היה על שני תיקים"** (עמ' 14 ש' 3-7).

ובהמשך הסביר הכיצד הבין את החישוב:

**"עשיתי חשבון פשוט, חודש 6,5,4,3,2,1,11,10,9,8,7 ..."** (עמ'12 ש' 14).

מהדברים הנ"ל עולה כי הוא הבין שבמקום 14 חודשים הוא יהיה פסול 11 חודשים. כלומר, מיום הפקדת הרישיון 11.09.2016 למשך 11 חודשים, כלומר, עד ל-11.08.2017 וזאת לפי גרסתו.

אלא שגם לפי גרסתו עבר הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום כי הוא נהג בזמן פסילה כשהוא ביצע את העבירה בתאריך 06.08.2017, כלומר, מספר ימים לפני תום הפסילה, וזה בהנחה שמקבלים את גרסתו.

אומר מיד כי אין בקבלת רישיון נהיגה ממשרד הרישוי כדי לאפשר לנהג לנהוג כל עוד הוא פסול על פי החלטה של בית משפט. אישור של משרד הרישוי או של שוטר או של עורך דין לא בא במקום החלטה שיפוטית.

במקרה זה טוען הנאשם שהוא רצה להיות זהיר ופנה לגורמים שונים: משרד הרישוי, בוחן, עורך דין. אלא שלא פנה לגורם המוסמך שהינו בית משפט. הבירורים שערך הנאשם למען הזהירות, כפי שהוא טוען הם היו אך ורק אם הוא יכול או לא יכול לנהוג אולם לא כדי לברר אם הפסילה תקפה או לא תקפה.

כמו כן, בגרסתו של הנאשם סתירות.

כך למשל:

**"נשפטתי, אני לא יודע איך אתה אומר בשפה מקצועית, במצטבר, בחופף. אני לא מבין בזה. אני יודע שנשפטתי וקיבלתי עוד עונש**" (עמ 13 ש' 6-7 ).

"**לא זוכר בדיוק (עמ' 11 ש' 25 ועמ' 11 ש' 28 – "זוכר את הדברים כאילו היום").**

מחד הנאשם זוכר דברים, מצד שני אינו זוכר.

מחד הוא לא יודע מה זה חופף ומצטבר ומאידך טוען להבנה ברורה של פסיקתו של בית משפט המחוזי.

ב"כ הנאשם מצא להעלות רק במהלך הטיעונים לעונש טענות באשר לרישומים בכתב האישום, שלא נרשם בכתב האישום יסודות העבירה, קיומה של פסילה בתוקף ביום ביצוע העבירה ושהנאשם קיבל רישיון נהיגה במשרד הרישוי.

מעיון בכתב האישום עולה כי כתב האישום ברור, מפורט ומקימה את יסודות העבירה נשוא האישום.

טענה נוספת של ב"כ הנאשם בעניין מחדלי חקירה בכך שהתביעה נמנעה מלחקור מנהל ממשרד הרישוי וגם תיעוד נסיבות המזכר (ת/2) והשלמה מאוחרת דינם להידחות על הסף.

הנני דוחה את טענת ב"כ הנאשם כי היה על התביעה לזמן נציג משרד הרישוי. אני סבורה שהנאשם, שהוא זה שמעלה את הטענה של טעות במצב הדברים על סמך הרישיון שקיבל ממשרד הרישוי, והוא זה שהסביר הכיצד משרד הרישוי הבין את פסק דינו של בית משפט המחוזי, כך שהיה על הנאשם להזמין את משרד הרישוי, וטוב היה עושה כדי להבהיר הכיצד משרד הרישוי הוציא לו רישיון נהיגה, אולם הוא לא עשה כן.

לגבי המזכר (ת/2) – המדובר במזכר שנרשם בתאריך 07.08.2017, כלומר, יום לאחר שנחקר הנאשם והוא מסר שהוא היה במשטרת ישראל אצל הבוחן משה שאמר לו שהוא רשאי לנהוג, ובשים לב שמדובר במזכר שנרשם והוצג באותו יום שהוגש כתב האישום, ואם סבור היה ב"כ הנאשם שמדובר בהוכחה שלא הייתה קיימת בעת הגשת כתב האישום כי הוצא לאחר הגשת כתב האישום, היה בהחלט יכול לחקור את עורך המזכר בעניין זה.

למן הסר ספק, מרישומים במזכירות עולה כי כתב אישום הוגש ביום 07.08.2017 שעה 11:44.

בכל אופן, גם המזכר ת/2 אינו חיוני לאור עדותו של הנאשם שהוא פנה למשטרה כדי להיות זהיר.

לסיכום, נאשם היה נוכח במהלך כל הדיונים, מיוצג על ידי עורכי דין, פסק דין של בית משפט המחוזי היה בורר, התייחס לחפיפה ולקיומו של פסק דין קודם של כב' השופט פרי. הנאשם עצמו מדבר על חפיפה ויש בכך כדי להודות על קיומו של פסק הדין של כב' השופט פרי. הנאשם לא ערך את הבירורים הנדרשים לצורך בדיקת מצב פסילתו והסתמכות על אישור רישיון נהיגה הייתה כעצימת עיניים על ידו. מה גם כי גם לפי שיטתו והבנתו שלו ושל משרד הרישוי הוא נהג כאשר תקופת הפסילה כפי שהוא הבין טרם נסתיימה.

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, במעמד הצדדים

